

# 臺灣海洋保護區整合平臺 109 年度第 2 次會議

## 會議紀錄

壹、會議時間：109 年 7 月 1 日（星期三）下午 2 時整

貳、會議地點：海洋委員會第 2 會議室

參、主持人：吳副署長龍靜

記錄：許芳毓

肆、與會人員：詳簽到簿

伍、主席致詞：略

陸、報告事項：

報告案一、109 年第 1 次會議結論及辦理情形。

決定：

- 一、有關臺灣永續發展目標「海洋保護區面積占我國海洋區域的比例」計算基準是否將鄰接區納入部分，經內政部地政司提供之相關海域面積進行百分比計算，本署將視相關政策指導及討論後擇定計算方式，並適時提報永續會。
- 二、有關海域面積計算邊界之基準，因離島地區海域尚無公告之最高高潮線供參照計算，該面積範圍是否含括各保護區在內，本署將套疊相關圖資後確認。
- 三、餘報告內容洽悉。

報告案二、我國海洋保護區 108 年度經營管理概況報告。

決定：洽悉。

報告案三、109 年度海洋保護區訪視計畫報告。

決定：有關水下影像部分，本署將另洽營建署或各管理處了解各國家公園可提供之影像，不足部分則由本署進行拍攝；本署後續將依計畫進行保護區訪視，屆時尚請各單位不吝予以協助。

柒、討論事項：

討論案一、有關海洋保護區海陸域面積及圖面資料待釐清事宜。

決議：

- (一) 澎湖望安綠蠵龜產卵棲地保護區之圖資 (TGOS 下載) 與網站 (林務局網站) 公告圖資有異, 以及陸海域面積各為多少之疑義, 將依農業委員會林務局書面建議, 洽澎湖縣政府協助釐清。
- (二) 有關相關漁具漁法及特定漁業禁漁區之區域範圍, 含括多數各類海洋保護區範圍, 因缺乏圖資無法套疊計算重疊區域面積一案, 漁業署刻正進行圖資製作, 俟完成後即可提供各類資料分析。

討論案二、配合海洋委員會第 6 次專業諮詢會議委員提案「從海洋保護區圖資到E航海的國家策略建議」之後續推動準備。

決議：

- (一) 考量圖資整合及編修需地理資訊系統相關專業, 現各機關產製之海洋保護區圖資, 後續可由本署作為統一窗口彙整, 交內政部地政司進行編修以符合S-100 架構下的S-122 標準, 未來除向國際發布提供海上航行使用外, 各主管機關間圖資格式、邊界線、坐標系統一致, 在保護區管理應用上將更為便利。
- (二) 本署後續將洽各機關收集海洋保護區圖資, 請各單位惠予提供。

討論案三、水下文化資產保護區屬IUCN保護區分類之歸納。

決議：

- (一) 本案經各方建議及會議討論, 未來可能劃設的水下文化資產保護區可歸類為IUCN海洋保護區第 5 類的「地景/海景保護景觀」。

(二) 本署現正制定中的海洋保育法考量海洋環境保護的整體性，業將水下文化資產保存區納為海洋保護區之一種類型，未來如經劃設亦將列為政策整合討論的對象之一。

捌、散會：下午 4 時 30 分。

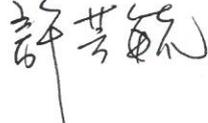
# 臺灣海洋保護區整合平臺 109 年度第 2 次會議

## 簽到簿

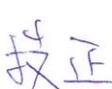
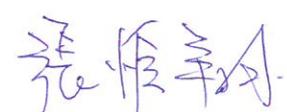
一、會議時間：109 年 7 月 1 日（星期三）下午 2 時整

二、會議地點：海洋委員會第 2 會議室

三、主持人：吳副署長龍靜 

記錄：許芳毓 

四、與會人員：

專家學者	職稱	簽到處
邵廣昭	講座教授	請假
張淑淨	教授	
出席機關	職稱	簽到處
行政院農業委員會漁業署		
行政院農業委員會林務局		請假
海洋委員會海巡署		請假
內政部地政司		

出席單位	職稱	簽到處
內政部營建署	副組長	孫維淳
內政部營建署城鄉發展分署		請假
交通部觀光局	專員	顏二王良
文化部文化資產局	組長	黃水澤
墾丁國家公園管理處	技士	傅信宏
台江國家公園管理處	課長 技士	鄭育平 郭曉敏
海洋國家公園管理處		請假
文化部文化資產局	研究助理	李時秦

4

列席單位	職稱	簽到處
海洋委員會	視察	陳立和
國家海洋研究院	研究員 副研究員	張志強 齊運志
本署署本部		
本署海洋生物保育組		
本署綜合規劃組		潘耀明 李世強 楊蕙敏 洪海山 陳耀森 李世榮 楊志如 鄭正新

五、散會時間：

## 附件 1：發言摘要

報告案一：109 年第 1 次會議結論及辦理情形。

### 一、漁業署

有關國內海洋保護區之定義，係經 100 年召開的海洋保護區會議討論，只要有對任一採捕行為進行規範的海域皆屬之，未來如依循國際潮流調整保護區定義，建議應適時公布對外說明。

### 二、海洋委員會

- (一) 依據IUCN海洋保護區分類，漁業署的禁漁區以及漁業資源保育區於本質上可歸類為第 4 類的棲地及物種管理區，另國際上保護區面積比例的分母係以 200 浬經濟海域計算，目前加入鄰接區面積計算比例即降低至 26.43%，未來如排除漁業禁漁區並以 200 浬經濟海域面積為分母計算，數據勢必降低更多，爰建議可參照 IUCN 之分類，仍將有受相關法規管理之海域納為保護區計算。
- (二) 另我國永續目標於 108 年核定，惟如我國海洋保護區面積比例確為符合國際海洋保育潮流而有所調整，未來向委員會進行說明應有調整空間。

### 三、內政部地政司

地政司提供之海域面積，係以營建署公告之最高潮位線為邊界計算，惟營建署尚未公告之範圍如澎湖、連江等離島地區，其海域面積是透過遙測影像判釋之海陸交界線進行計算，因此，本次提供之海域面積是否確有涵蓋各保護區邊界，建議套疊有關圖資，進一步分析比對較為妥適。

### 四、邵廣昭老師書面意見

- (一) 報告事項一的案由一，是將我國 42 處海洋保護區依照IUCN定義予以分類，但目前還沒有看到分類的結果。如果已經有分類的結果，希望能夠告知。需要特別注意的是IUCN在 2019 年對 6 類「

海洋保護區」有了新的詮釋，增加了各類保護區中允許或不允許的活動。因此我國的 42 個海洋保護區在做歸類時，是否都有符合IUCN新的標準，其歸類的方法及依據是否正確，可能有需要再做檢視。譬如有些保護區只保護少數的經濟物種，有些缺乏管理的機制或是罰則。又，如有分區規劃的保護區，是否有將管理強度不同的各分區各自分別與IUCN的六類保護區去作對應（可以參考該報告中所附的表四、澳洲大堡礁海洋公園的對應方式為例）。總之，不論我國 42 處海洋保護區的分類結果是否能夠符合IUCN的新標準，亦即著重在管理有效性的國際趨勢，未來各保護區如何在經營管理方面去加強改進才是真正的重點。

- (二) 報告事項一的案由二，在計算海洋保護區海域總面積的時候分成兩種百分比。百分比 1 是過去漁業署的計算方式，將含相關漁具、漁法及特定漁業禁漁區的面積的納入。但如根據國際上對海洋保護區新的定義，這些為了永續漁業所劃設的限漁區，目標並非保護生物多樣性，均不宜被納入為海洋保護區。因此個人同意採用百分比 2 的計算方式，以便能夠和國際接軌（至少分子可以，而分母的 200 海里專屬經濟海域還不行）。
- (三) 報告事項一的案由三，同意將野生動物重要棲息環境納入海洋保護區類型之一。但如果根據IUCN 2019 對海洋保護區新的詮釋，如果只有保護一種物種，而未能長期保護該生態系時，仍不應被視為海洋保護區。目前野保法已劃設的海鳥、海龜或藻礁的五處野生動物保護區，除了望安島的綠蠵龜外，所保護的物種均不只一種，所以應該還可以。但是「望安綠蠵龜產卵棲地保護區」及未來應會公告的「中華白海豚野生動物重要棲息環境」因為只有保護一種動物，可能會有所不符。但還好所有的海龜和鯨豚在台灣都是保育類動物，所以這兩個保護區的名稱和保護的物種如擴大解讀為所有的海龜及鯨豚，也可以算是符合國際上的標準了。

## 一、邵廣昭老師書面意見

我國海洋保護區 108 年度經營管理概況報告中，有統計過去一年保護區數量、告示牌及執法情形的盤點，相當好，相信未來每年均會如此辦理。但不知由各縣市府自行劃設的一些保護區的面積和數量是否有被計入？又，在巡守隊部分的人數及執勤時數，是否有納入社區或民間巡守的人力在內？

報告案三：109 年度海洋保護區訪視計畫報告。

### 一、墾丁國家公園管理處

目前墾管處係延續戴昌鳳老師先前辦理之監測案，於固定地點及時間進行水下攝影監測，照片皆有座標定位及拍攝時間等資料以利後續研究分析，空中拍攝紀錄則較少。另如有珊瑚產卵、生物量爆發等特殊情況時，也會個案進行拍攝記錄。

### 二、台江國家公園管理處

台江國家公園管理處每年製作之海域環教宣導影片，拍攝範圍雖未包含全部的海域範圍，仍可授權提供海保署參考使用，已拍攝的範圍仍以近岸為主，黑水溝部分尚無，相關資訊供參。

### 三、營建署

海保署如需相關國家公園之水下影像或照片，可透過營建署或逕洽各管處提供。

### 四、邵廣昭老師書面意見

109 年度海洋保護區訪視計畫，目前所規劃執行的方式中，較難處理的是水下影像的部分，但這卻是最重要的部分。因此希望各保護區的管理單位如能設法收集在保護區在設立之前及之後水下影像今昔的照片，或是相關生態調查監測的資料來作比較，才能了解保護區管理的成效。如果很難找到過去資料的話，那麼建議從今年開始要規劃進行長期監測的計畫。此外，建議各保護區的管理單位能就

其保護區及各分區的管理方式依照Horta e Costa(2016) 的報告來試算「海洋保護區指數」(MPA index) 的值，作為未來各保護區在管理強度上可以檢討改進的參考。

討論案一：有關海洋保護區海陸域面積及圖面資料待釐清事宜。

### 一、漁業署

依漁業法劃設並列為海洋保護區的禁漁區包含水產動植物繁殖保育區、漁具漁法及特定物種禁漁區，目前水產動植物繁殖保育區皆有繪製地理資訊圖資的shape file檔案，漁具漁法及特定物種禁漁區部分本署業洽資訊人員進行圖資編制，後續將製作各類漁具漁法禁漁區圖資、各類特定物種近於區圖資完成後即可提供海保署參考。

### 二、林務局書面資料

(一) 有關澎湖望安綠蠵龜產卵棲地保護區之圖資(TGOS下載)與網站(林務局網站)公告圖資有異，及綠蠵龜產卵棲地之陸、海域面積各為多少一節，查澎湖望安綠蠵龜產卵棲地保護區為澎湖縣政府於84年自行劃設，並非先由農委會先行公告野生動物重要棲息環境範圍再劃設，據澎湖縣政府表示，該處保護區之範圍僅略估未經實測，尚無正確之圖資，亦無法釐清海陸域面積；茲提供澎湖縣政府「105年度望安綠蠵龜產卵保護區範圍重新界定(含土地清冊)」說明如附。

(二) 自107年4月28日起，中央主管機關移由海洋委員會承接辦理，本案建議由貴署洽請澎湖縣政府重製圖資再釐清海陸域面積較為適宜。

討論案二：配合海洋委員會第6次專業諮詢會議委員提案「從海洋保護區圖資到E航海的國家策略建議」之後續推動準備。

### 一、內政部地政司

(一) 我國周邊海域之電子航行圖，過去主要是由中國大陸及英國透過

數化我國海軍水道圖之方式製作，並向國際發行，故為確保國際船舶於我國海域航行之安全並基於本部為全國測繪主管機關之權責和立場，爰將電子航行圖（ENC）加值製作工作納入「我國海域調查與圖資整合發展計畫（104—109年）」，希望讓海域測繪成果順利導入ENC製作工作。在相關部會的協助下，已於去(108)年2月份與挪威簽署授權發行協議，正式向國際發行官方版ENC；未來在有關ENC更新維護、臺灣電子航行圖中心之維運及S100系列標準與產品規格之發展等，已報行政院核定於「海域測繪與多維圖資應用發展計畫（110—115年）」執行。

- (二) 有關說明二提及「研議接管」部分，尚未與本部正式進行討論與協調；電子航行圖包含許多資訊，需由相關部會共同合作，其製作涉及複雜層面包含資料來源及技術，如海陸域資料基準轉換、海域測繪資料處理、製圖技術、軟硬體設備環境，以及需具備專業技術之團隊及人員之培訓等，貴會未來如欲參與相關工作，建議進一步了解相關事項，俾利後續評估。

## 二、國家海洋研究院

有關海圖產製、管理相當專業，非國海院專長，國海院目前進行的是建置海洋資料庫，主要包含海洋環境、海洋水文、海洋生態及地景變遷等，希望能介接各單位現有資料，以及包含本院相關測量、調查資料的匯入，目前無規劃介接電子航行圖建置，這方面的分工可再進一步討論確認。

## 三、張淑靜老師

- (一) 整合並建置各部會海洋保護區電子海圖首先應先釐清各主管機關相關公告內容，並檢視是否可明確定義其邊界劃設基準，後續將再洽各機關窗口直接聯繫。
- (二) 海保署收集彙整各部會資料後可提供到內政部電子航行圖中心或內政部這邊的窗口(地政司)續處。

- (三) 目前海圖圖資上有漁業署的人工魚礁禁漁區，以及南方四島國家公園的區塊，查詢相關公告，無法清楚了解其限制及範圍，這部分需要釐清，俾利將來於S120 內呈現。
- (四) 本年度內政部地政司之委託案將辦理相關試製作業，預計先進行國家公園之圖資試製，包含墾丁或台江國家公園與南方四島相連之區域等等，其他機關如有意願參與，可逕提出。
- (五) 禁漁區相關資料相對豐富，惟部分人工浮礁現況可能已不在，目前正設法將已不存在的魚礁點位資料清除，此部分需漁業署予以協助，另已連繫確認不存在之人工浮礁業先去除，其餘部份俟將相關調查圖資提供請(水試所)確認後續處。
- (六) 就漁業署之前劃設之人工魚礁保護區已消失或位移之部分，內政部進行之海域調查結果可提供漁業署參考，並請將圖資資料修正後再回歸到電子海圖內呈現。

#### 四、漁業署

部分人工浮礁現況已不存在，本署將再做檢討，可能係因人工浮礁當初設置屬實驗性質，而結束試驗後未將其移除而造成，後續將在預算經費內逐步就各處人工漁礁現況調查及位移點位修正處理，倘取得內政部或其他單位提供相關調查資料後，亦將納入相關調查工作規劃、調整。

討論案三：水下文化資產保護區屬IUCN保護區分類之歸納。

#### 一、文化資產局

- (一) 本局主要是辦理「文化資產保存法」及「水下文化資產保存法」及相關子法之業務，其中文化資產保存法規範「具保育自然價值之自然區域、特殊地形、地質現象、珍貴稀有植物及礦物」之自然地景、自然紀念物係由行政院農業委員會主管。水下文化資產與自然地景、自然紀念物尚不相同，水下文化資產須具備與人類生活相關之性質，如：沉城、沉船等。

- (二) 因考量水下文化資產須與人類生活相關之特質，倘貴會為自然、生態保育之完整性，擬將水下文化資產保護區納入IUCN保護區分類第5類，本局亦予以尊重。
- (三) 我國現六艘列冊沉船之狀況不同，可能因海流等因素影響其分布範圍，爰未來將依實際個案狀況評估進行水下文化資產保護區之劃設，並於保護區劃設前，依相關程序辦理公聽會或說明會。

## 二、漁業署

文資局上述6處沉船目前尚未公告，需確認公告內容及範圍，並建議公告前妥善洽當地漁民等溝通說明。

## 三、邵廣昭老師書面意見

水下文化資產保護區應該歸屬在IUCN的哪一類的保護區？因為目前所調查到的六處沉船區域可能文化資產保存的價值，勉強可以列在第五大類地景/海景的保護景觀中。但重點應該是在未來要如何來管理及取締？是應該由地方縣市政府、文資局，還是海巡署？希望文資局能夠研議或提出建議。

附件 2：相關單位書面意見

**109 年度第 2 次台灣海洋保護區整合平臺海巡署意見** 109.6.17

芳毓專員您好，有關本次會議尚無涉本署權責，爰未派員前往與會，請見諒，至於本署其他建議請參考，如下：

海保署自成立後，積極整合各機關所訂之海洋保護區資訊，並規劃新增其他海洋保護區，其劃設面積勢必超越以往，而執行能量卻未斟酌評估與規劃，建請海保署應同時積極依野生動物保育法 22 條、野生動物保育法細則 23 條，以及海洋委員會海洋保育署組織法 第 4 條及第 5 條等規範，設立相關部門以及執行勤務之人員，以符合事權統一原則，並因應未來有效調度及應處。

### 109.7.1 台灣海洋保護區整合平台第二次會議邵廣昭的書面審查意見

1. 報告事項案由一，是將我國 42 處海洋保護區依照 IUCN 定義予以分類，但目前還沒有看到分類的結果。如果已經有分類的結果，希望能夠告知。需要特別注意的是 IUCN 在 2019 年對六類「海洋保護區」有了新的詮釋，增加了各類保護區中允許或不允許的活動。因此我國的 42 個海洋保護區在做歸類時，是否都有符合 IUCN 新的標準，其歸類的方法及依據是否正確，可能有需要再做檢視。譬如有些保護區只保護少數的經濟物種，有些缺乏管理的機制或是罰則。又，如有分區規劃的保護區，是否有將管理強度不同的各分區各自分別與 IUCN 的六類保護區去作對應（可以參考該報告中所附的表四、澳洲大堡礁海洋公園的對應方式為例）。總之，不論我國 42 處海洋保護區的分類結果是否能夠符合 IUCN 的新標準，亦即著重在管理有效性的國際趨勢，未來各保護區如何在經營管理方面去加強改進才是真正的重點。
2. 報告事項的案由二，在計算海洋保護區海域總面積的時候分成兩種百分比。百分比 1 是過去漁業署的計算方式，將含相關漁具、漁法及特定漁業禁漁區的面積的納入。但如根據國際上對海洋保護區新的定義，這些為了永續漁業所劃設的限漁區，目標並非保護生物多樣性，均不宜被納入為海洋保護區。因此個人同意採用百分比 2 的計算方式，以便能夠和國際接軌（至少分子可以，而分母的 200 海里專屬經濟海域還不行）。
3. 報告事項的案由三，同意將野生動物重要棲息環境納入海洋保護區類型之一。但如果根據 IUCN 2019 對海洋保護區新的詮釋，如果只有保護一種物種，而未能長期保護該生態系時，仍不應被視為海洋保護區。目前野保法已劃設的海鳥、海龜或藻礁的五處野生動物保護區，除了望安島的綠蠵龜外，所保護的物種均不只一種，所以應該還可以。但是「望安綠蠵龜產卵棲地保護區」及未來應會公告的「中華白海豚野生動物重要棲息環境」因為只有保護一種動物，可能會有所不符。但還好所有的海龜和鯨豚在台灣都是保育類動物，所以這兩個保護區的名稱和保護的物種如擴大解讀為所有的海龜及鯨豚，也可以算是符合國際上的標準了。
4. 在報告事項二，我國海洋保護區 108 年度經營管理概況報告中，有統計過去一年保護區數量、告示牌及執法情形的盤點，相當好，相信未來每年均會如此辦理。但不知由各縣市府自行劃設的一些保護區的面積和數量是否有被計入？又，在巡守隊部分的人數及執勤時數，是否有納入社區或民間巡守的人力在內？
5. 報告事項三，109 年度海洋保護區訪視計劃。目前所規劃執行的方式中，較難處理的是水下影像的部分，但這卻是最重要的部分。因此希望各保護區的管理單位如能設法收集在保護區在設立之前及之後水下影像今昔的照片，或是相關生態調查監測的資料來作比較，才能了解保護區管理的成效。如果很難找到過去資料的話，那麼建議從今年開始要規劃進行長期監測的計劃。此外，建議各保護區的管理單位能就其保護區及各分區的管理方式依照 Horta e Costa(2016) 的報告來試算「海洋保護區指數」(MPA index) 的值，作為未來各保護區在管理強度上可以檢討改進的參考。
6. 討論事項的案由三，水下文化資產保護區應該歸屬在 IUCN 的哪一類的保護區？因為目前所調查到的六處沉船區域可能文化資產保存的價值，勉強可以列在第五大類地景/海景的保護景觀中。但重點應該是在未來要如何來管理及取締？是應該由地方縣市政府、文資局，還是海巡署？希望文資局能夠研議或提出建議。

109 年 7 月 1 日「臺灣海洋保護區整合平台」109 年第 2 次會議  
，林務局書面意見

- 一、本次會議本局不克派員，茲向貴署請假。
- 二、討論事項案由一，有關海洋保護區海陸域面積及圖面資料待釐清事宜案，本局意見說明如下：
  - (一)有關澎湖望安綠蠵龜產卵棲地保護區之圖資（TGOS 下載）與網站（林務局網站）公告圖資有異，及綠蠵龜產卵棲地之陸、海域面積各為多少一節，查澎湖望安綠蠵龜產卵棲地保護區為澎湖縣政府於 84 年自行劃設，並非先由農委會先行公告野生動物重要棲息環境範圍再劃設，據澎湖縣政府表示，該處保護區之範圍僅略估未經實測，尚無正確之圖資，亦無法釐清海陸域面積；茲提供澎湖縣政府「105 年度望安綠蠵龜產卵保護區範圍重新界定(含土地清冊)」說明如附。
  - (二)自 107 年 4 月 28 日起，中央主管機關移由海洋委員會承接辦理，本案建議由貴署洽請澎湖縣政府重製圖資再釐清海陸域面積較為適宜。

聯絡人

林務局保育組羅秀雲

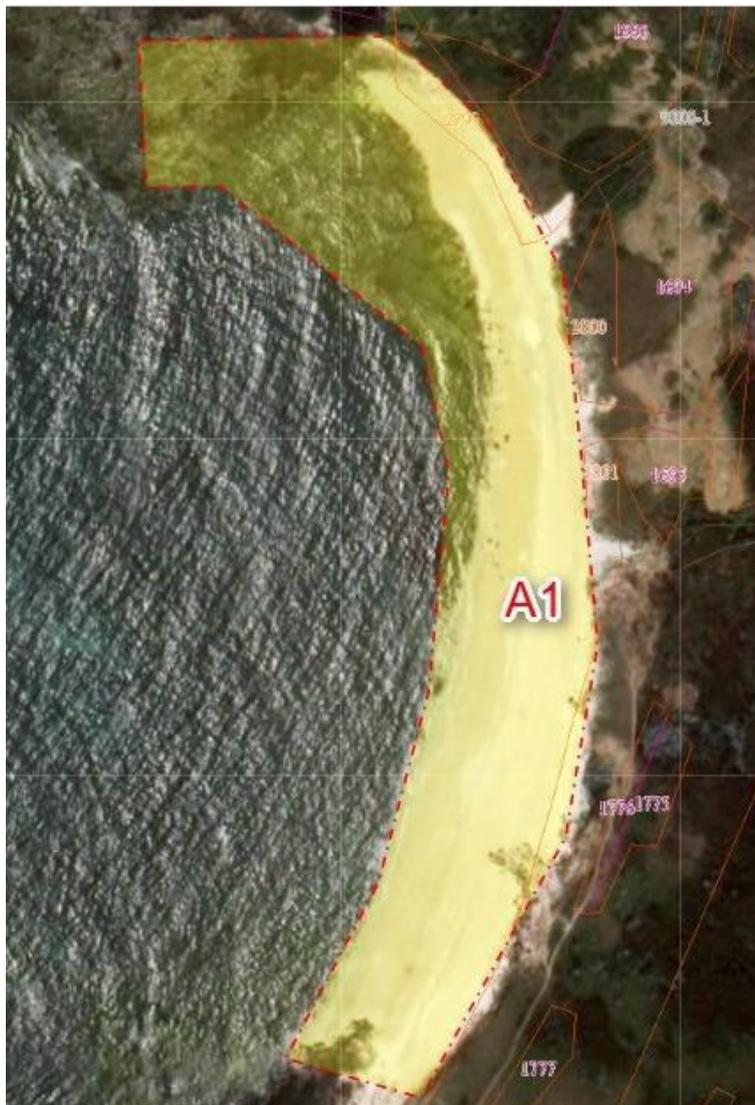
02-23515441 分機 664

### 105 年度望安綠蠵龜產卵保護區範圍重新界定：

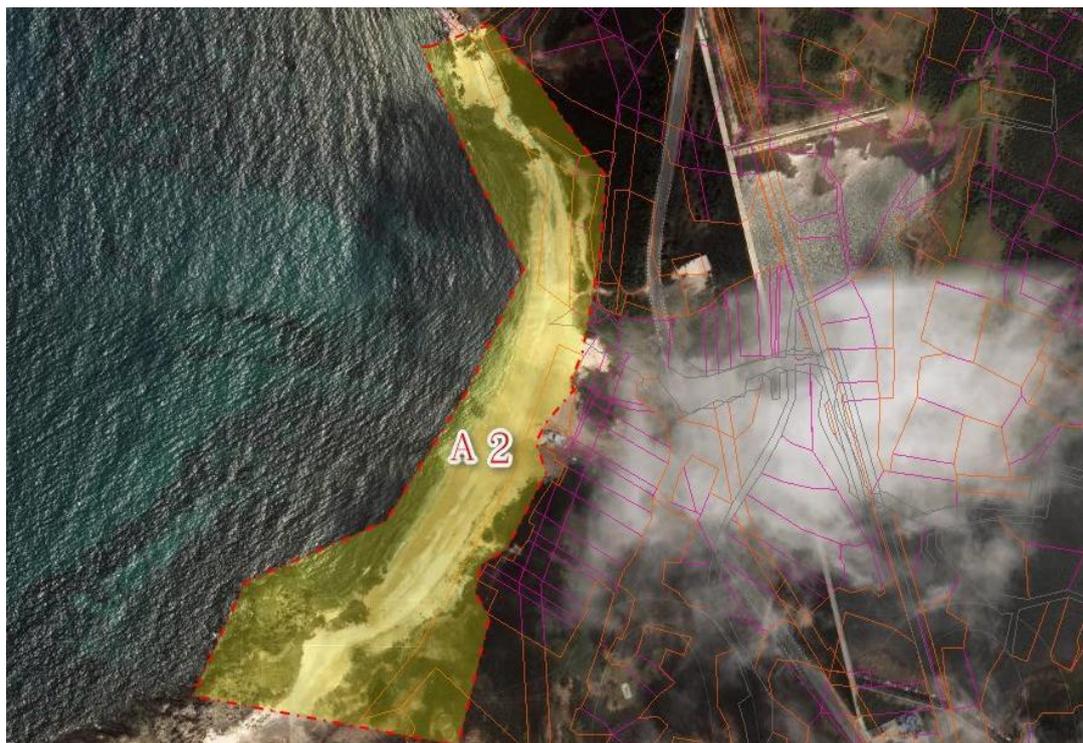
依據內政部地政司與營建署公告之國土規劃地理資訊系統，將以往公告之保護區範圍重新界定。範圍界定的原則為：1. 以公有土地為主。為了避免影響人民的權益，盡量避開私有土地。2. 海龜繁殖所需要的重要棲息地。3. 考慮漲退潮對保護區範圍面積的影響，以海平面等高線為保護區面海的邊界。

在會同主管單位、學者專家與地政專家共同指認鑑界，並以 GPS 將各處邊界座標進行登錄。將六處保護區內的地籍資料逐一登錄，保護區的面積大小和周邊長度，分別以光達測量後的資料加以套量計算。

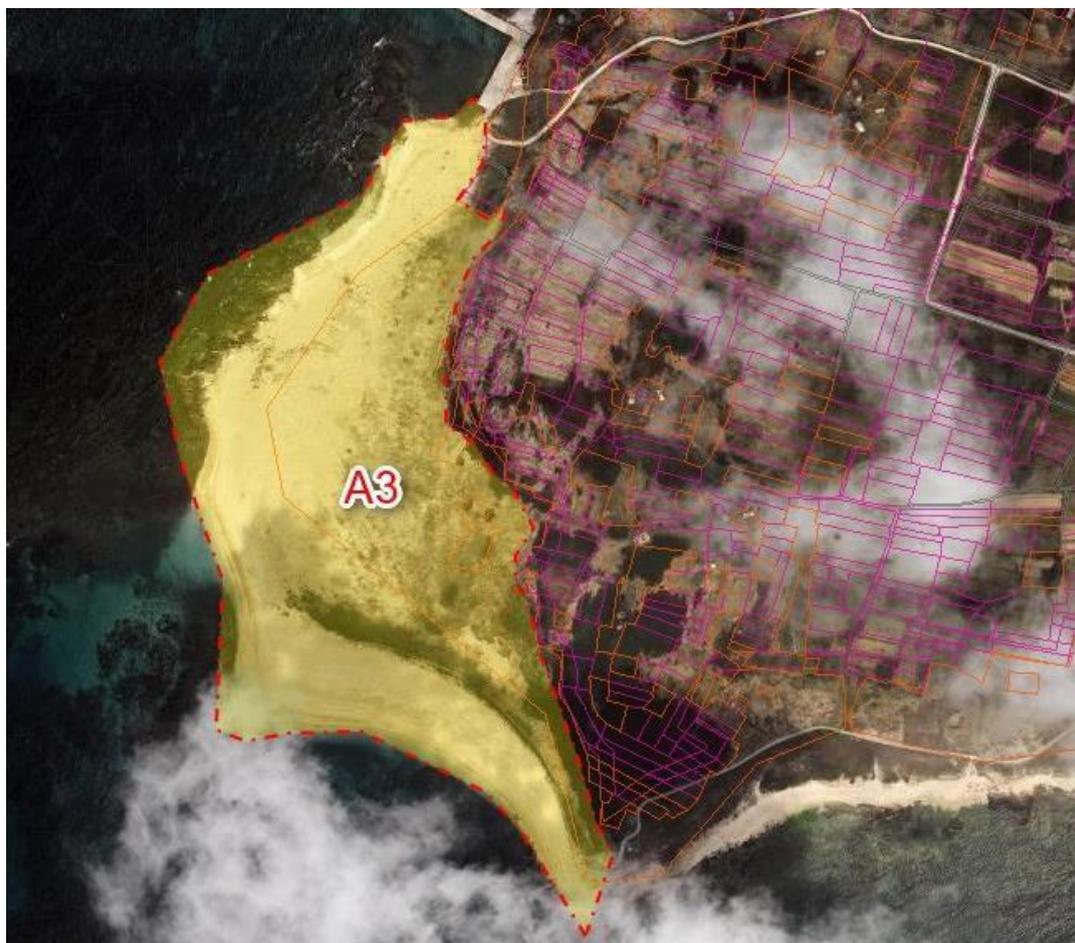
天台山下南側深滬內保護區範圍(黃色部份)與面積示意圖。



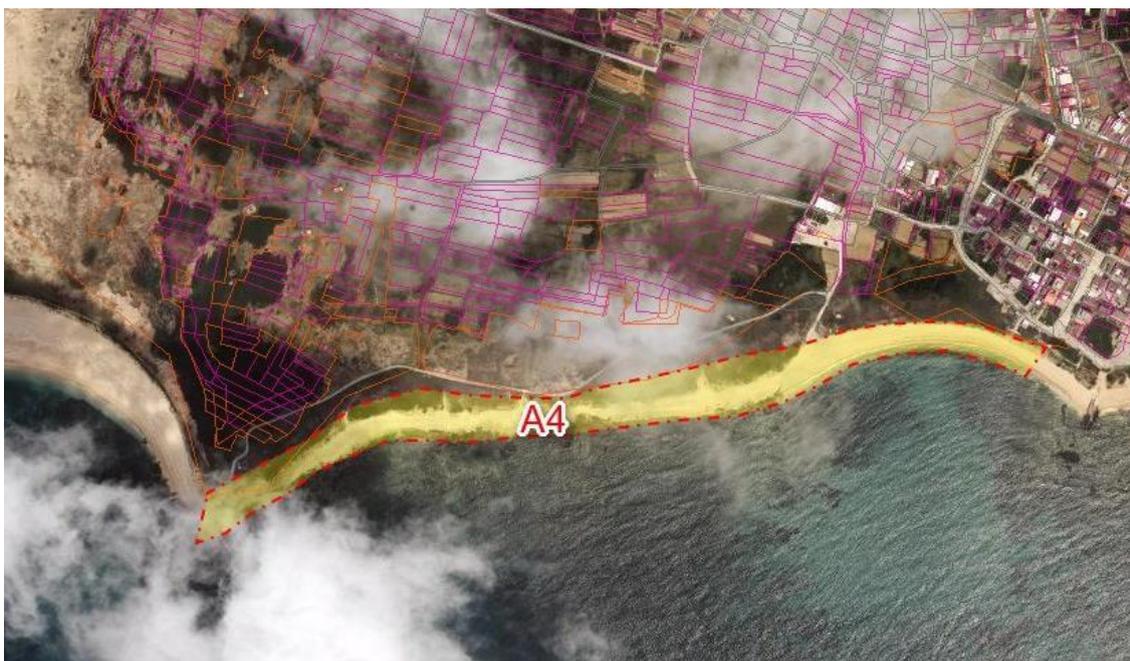
西安水庫西側保護區範圍(黃色部份)與面積示意圖。



土地公港南側保護區範圍(黃色部份)與面積示意圖。



水雷港南側保護區範圍(黃色部份)與面積示意圖。



網垵口東側保護區範圍(黃色部份)與面積示意圖。



萬善宮南側保護區範圍(黃色部份)與面積示意圖。



經光達精確測量望安綠蠵龜產卵保護區後各分區面積一覽表。

保護區範圍	面積(平方公尺)
天台山南側 沙灘草地	10980.173
西安水庫西側沙灘草地	26423.612
土地公港南側沙灘草地(由土地公港經大瀨仔、長瀨仔至鼻尾)	118076.374
水雷港仔南側沙灘草地(由鼻尾至中宮廟前西側)	63052.490
網按口東側沙灘草地(由東按社區活動中心東側至戶頭角)	38994.158
萬善宮南側 沙灘草地	18793.995

總面積 276320.801

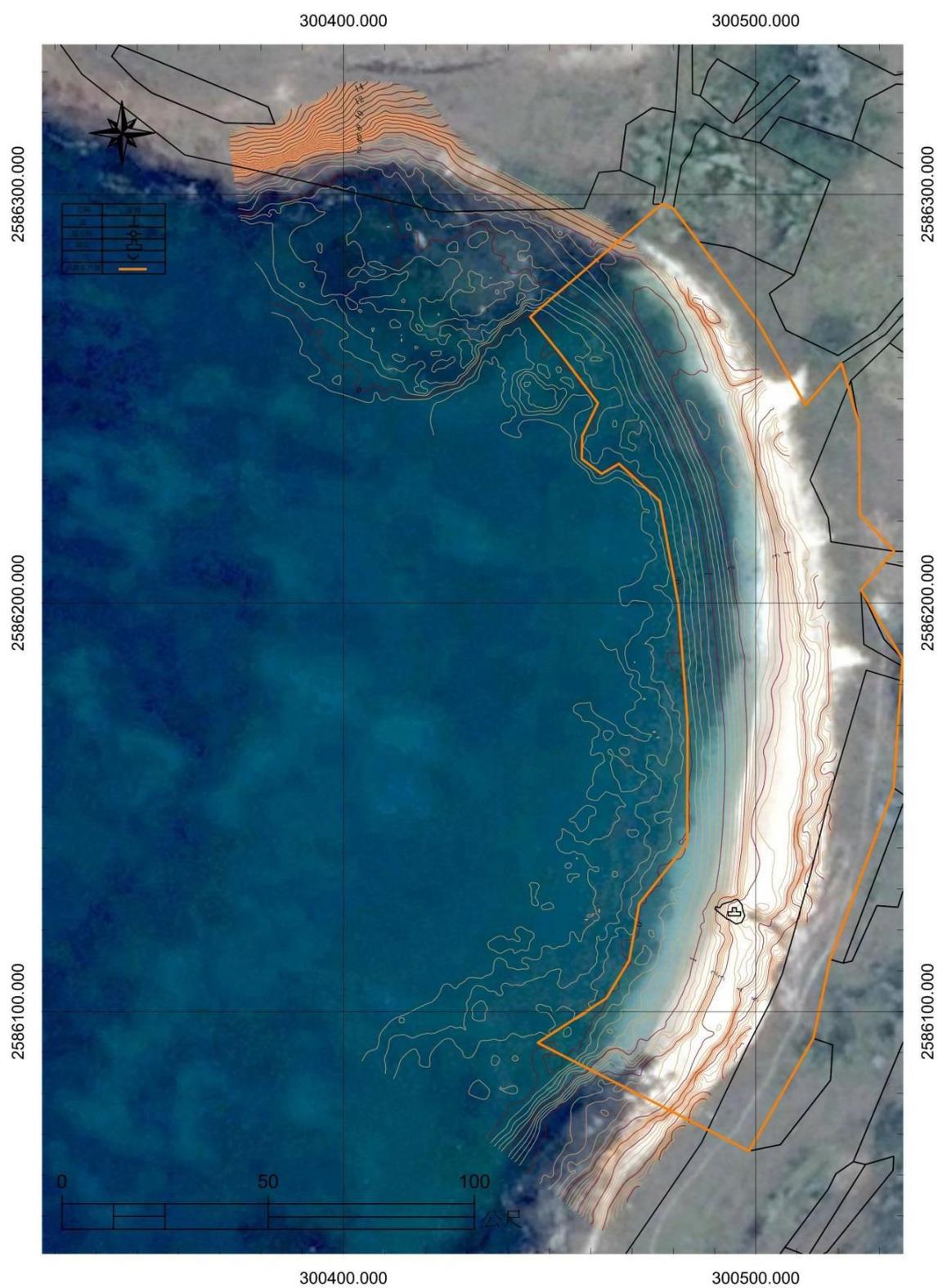
望安綠蠵龜產卵棲地保護區範圍資訊一覽表

保護區地號	地目	面積(m <sup>2</sup> )	使用分區	使用地類別	所有權人	管理者
1024	墓	97160	風景區	殯葬用地	縣市有(縣市機關)	鄉鎮市有
1072	原	8429	風景區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
1074	旱	189	一般農業區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
1076-2	N	713	一般農業區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
1082	原	1217	一般農業區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
1094-3	N	80	一般農業區	交通用地	國有(中央)	國有(中央)
1096-2	旱	228	一般農業區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
1096	原	1416	一般農業區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
1124-1	建	68	鄉村區	乙種建築用地	國有(中央)	鄉鎮市有
1125	建	102	鄉村區	乙種建築用地	國有(中央)	國有(中央)
1124	建	31	鄉村區	乙種建築用地	國有(中央)	國有(中央)
1127	建	1866	鄉村區	乙種建築用地	國有(中央)	縣市有(縣市機關)
1127-1	道	8	鄉村區	交通用地	國有(中央)	國有(中央)
1127-2	道	18	鄉村區	交通用地	國有(中央)	鄉鎮市有
1126	原	1052	一般農業區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
1129	墓	5490	一般農業區	農牧用地	縣市有(縣市機關)	縣市有(縣市機關)
1129-1	道	301	一般農業區	交通用地	縣市有(縣市機關)	縣市有(縣市機關)
1129-2	旱	437	一般農業區	農牧用地	縣市有(縣市機關)	縣市有(縣市機關)
1130	原	640	一般農業區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
1262	原	5557	風景區	農牧用地	國有(中央機關)	鄉鎮市有
1262-1	堤	1002	一般農業區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
1262-2	原	1031	一般農業區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
2205	墓	1969	一般農業區	殯葬用地	縣市有(縣市機關)	縣市有(縣市機關)
2205-1	堤	436	一般農業區	農牧用地	縣市有(縣市機關)	縣市有(縣市機關)
2205-2	堤	58	一般農業區	農牧用地	縣市有(縣市機關)	縣市有(縣市機關)
2205-7	墓	18048	風景區	殯葬用地	縣市有(縣市機關)	縣市有(縣市機關)

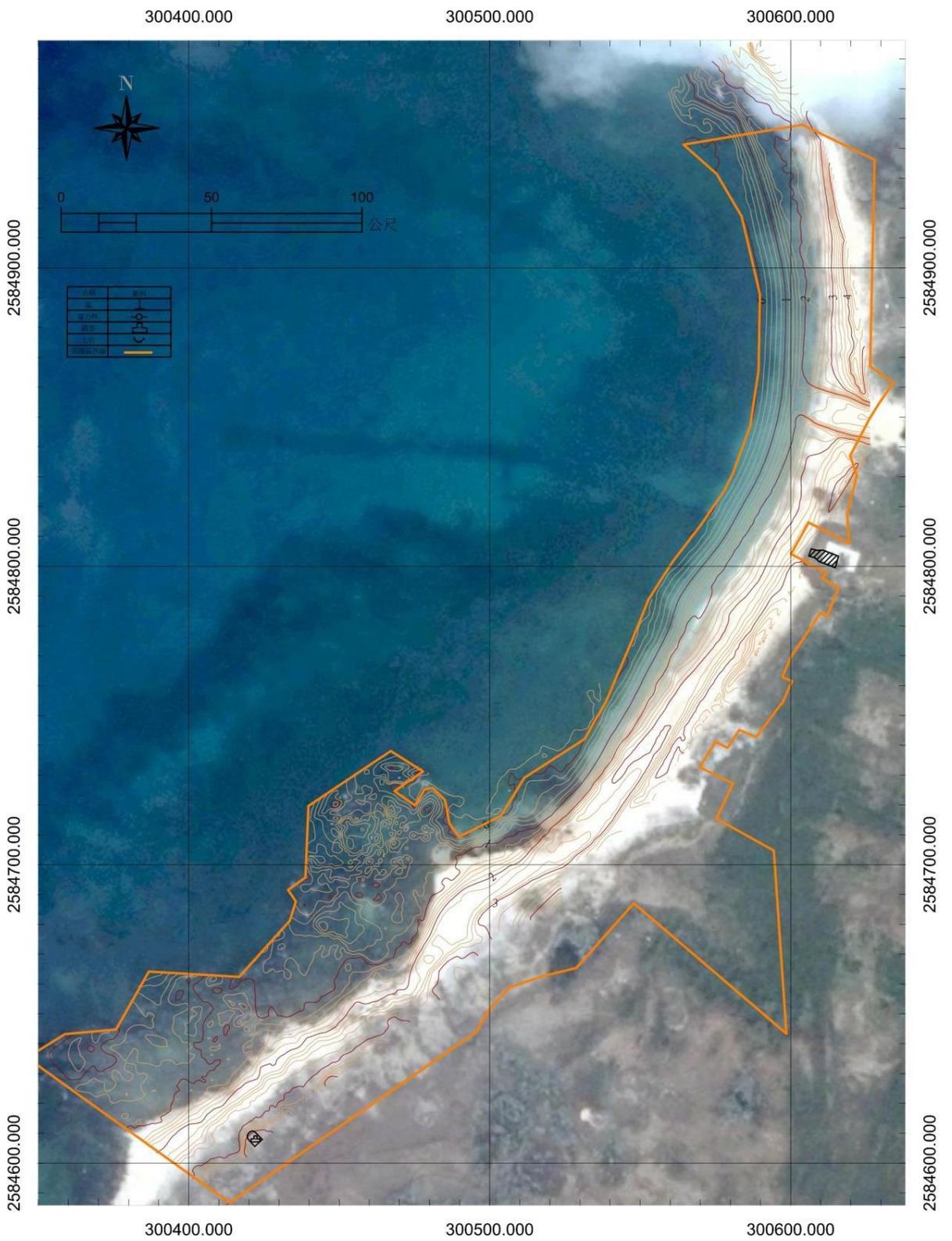
2197	旱	100	一般農業區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
2197-1	堤	191	一般農業區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
2205-3	堤	320	一般農業區	農牧用地	縣市有(縣市機關)	縣市有(縣市機關)
					)	
2205-4	堤	131	一般農業區	農牧用地	縣市有(縣市機關)	縣市有(縣市機關)
					)	
2205-5	堤	58	一般農業區	農牧用地	縣市有(縣市機關)	縣市有(縣市機關)
					)	
2205-6	堤	12	一般農業區	農牧用地	縣市有(縣市機關)	縣市有(縣市機關)
					)	
2480	墓	57728	風景區	殯葬用地	縣市有(縣市機關)	鄉鎮市有(鄉鎮市機關)
					)	)
2480-3	旱	78	一般農業區	農牧用地	縣市有(縣市機關)	縣市有(縣市機關)
					)	
2477	旱	290	風景區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
2479	旱	223	風景區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
2480-6	堤	73	一般農業區	農牧用地	縣市有(縣市機關)	縣市有(縣市機關)
					)	
2477-4	旱	81	風景區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
2477-3	堤	105	一般農業區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
2477-2	旱	123	一般農業區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
2477-1	堤	105	一般農業區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
2415	旱	378	風景區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
2480-11	堤	82	一般農業區	農牧用地	縣市有(縣市機關)	縣市有(縣市機關)
					)	
2359-1	堤	189	一般農業區	農牧用地	縣市有(縣市機關)	縣市有(縣市機關)
					)	
2359	原	170	風景區	農牧用地	縣市有(縣市機關)	縣市有(縣市機關)
					)	
2480-12	堤	8	一般農業區	農牧用地	縣市有(縣市機關)	縣市有(縣市機關)
					)	
2480-13	旱	53	一般農業區	農牧用地	縣市有(縣市機關)	縣市有(縣市機關)
					)	
1517	原	4590	風景區	農牧用地	國有(中央)	鄉鎮市有(鄉鎮市機關)
					)	)
1501	墓	5563	風景區	殯葬用地	縣市有(縣市機關)	縣市有(縣市機關)
					)	)
2809	原	1116	風景區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)

2717	原	1991	風景區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
2730	旱	272	風景區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
2717-1	旱	310	風景區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
1778	墓	10650	風景區	殯葬用地	縣市有(縣市機關 )	縣市有(縣市機關)
2800	原	326	風景區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)
2801	原	107	風景區	農牧用地	國有(中央)	國有(中央)

而由歷年衛星影像的分析，望安島在過去 20 年來的地形變化並無明顯的改變，小規模的不同主要是由於季節性的氣候變化，使沙灘形狀略有所變動。而大規模氣候變動及颱風暴雨等災變事件，使沙灘地形產生明顯的變遷，則有可能影響往後幾年海龜築巢密度與地點。衛星影像結合潮位資料的蒐集，進行海灘地形的數值化，並期以監測沙灘地形的變化，來瞭解其沙灘侵淤的情況。從衛星影像觀測 20 年來綠蠵龜產卵前後(4 月至 11 月)沙灘侵淤方面，望安島 6 處保護區沙灘中，以瀨仔至鼻尾一帶為沙灘侵淤變動最明顯的區域，也是近年來母龜上岸產卵的熱區之一。



望安綠蠵龜產卵保護區中天台山保護區等高線與範圍圖。



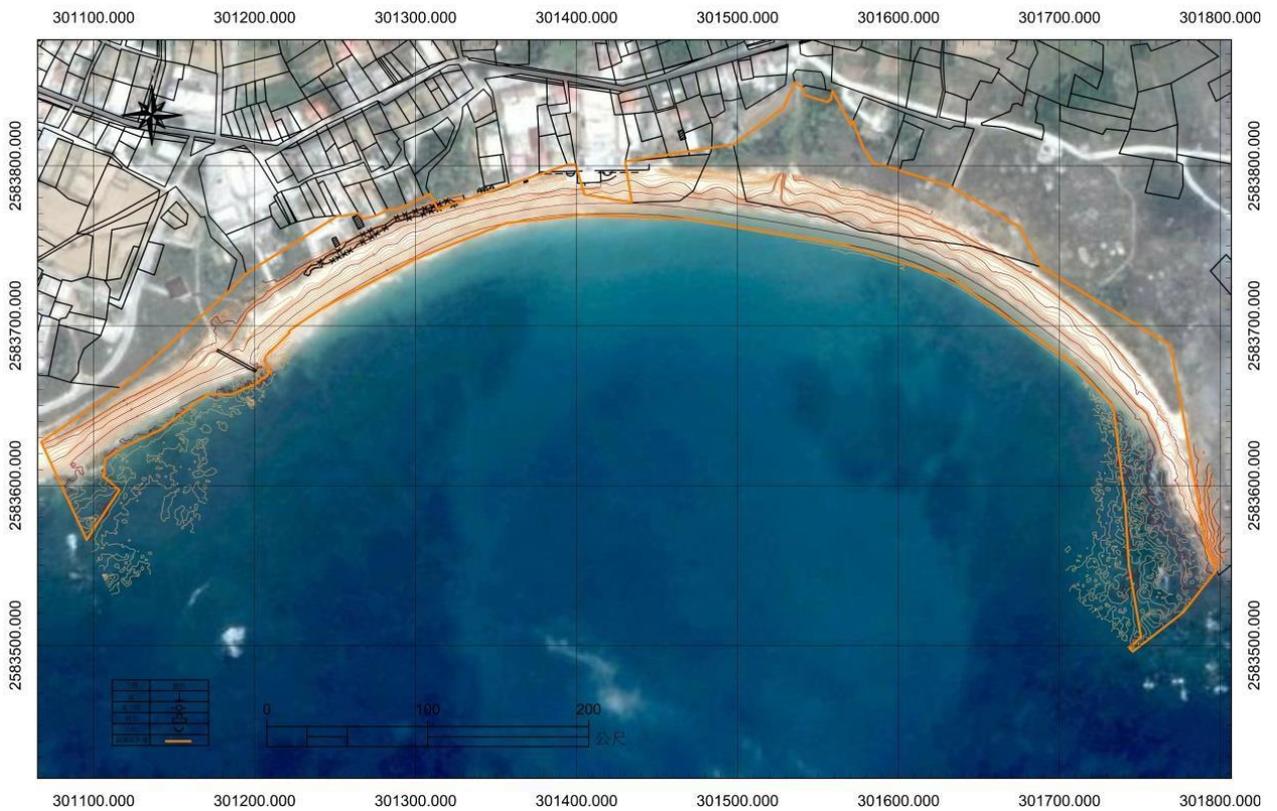
望安綠蠵龜產卵保護區中西安水庫保護區等高線與範圍圖。



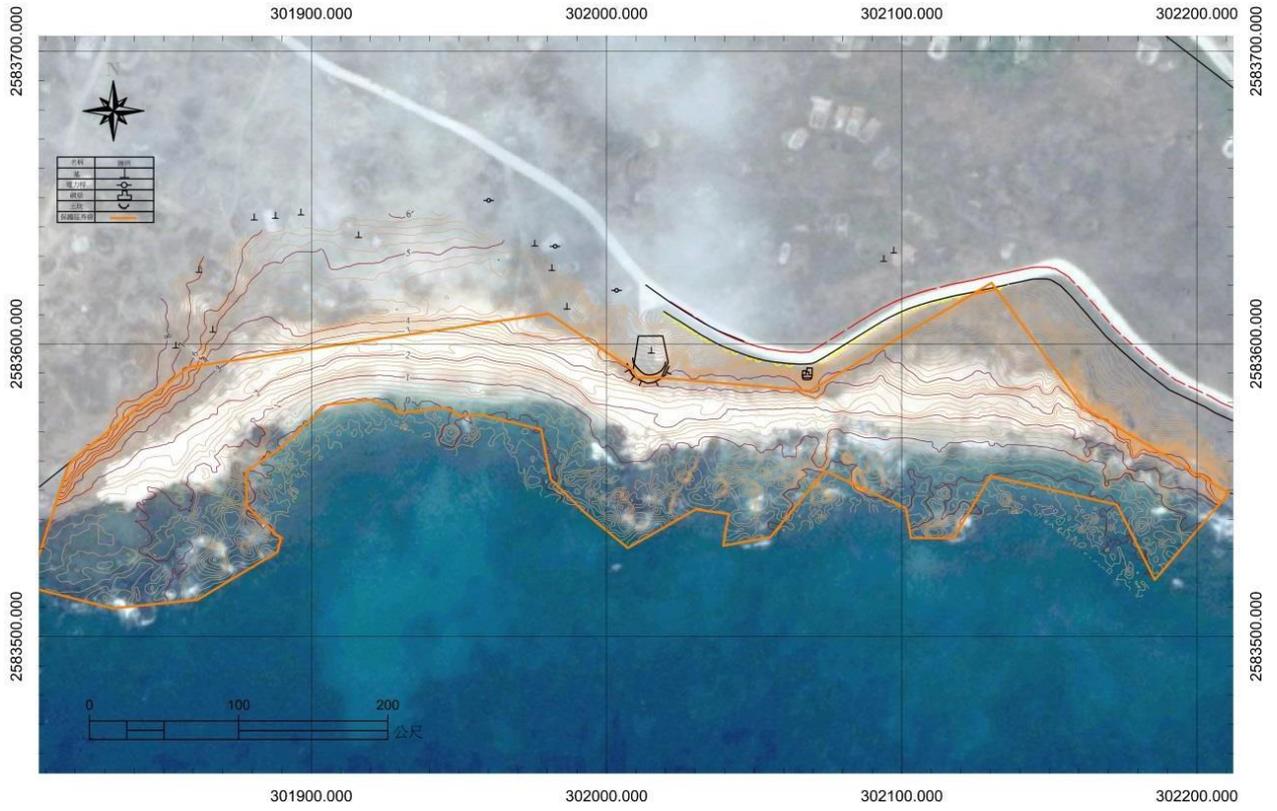
望安綠蠵龜產卵保護區中土地公港保護區等高線與範圍圖。



望安綠蠵龜產卵保護區中水雷港保護區等高線與範圍圖。



望安綠蠵龜產卵保護區中網垵口保護區等高線與範圍圖。



望安綠蠵龜產卵保護區中萬善宮保護區等高線與範圍圖。